|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | | |
| **ת"פ 46375-03-13 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' וחידי** |  | **03 ספטמבר 2014** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 46397-03-13 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' ה**שופט הישאם אבו שחאדה | |
| **ה**מאשימה | | משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה |
| **נגד** | | |
| **ה**נאשם | | בחית וחידי |

<#1#>

נוכחים

ב"כ המאשימה עו"ד עמיחי רווה

ב"כ הנאשם עו"ד אורן שפקמן

הנאשם – נוכח

**במסמך זה הושמטו פרוטוקולים**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b), [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a), [441](http://www.nevo.co.il/law/70301/441)

**גזר דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של **תקיפה סתם – בן זוג,** עבירה לפי [סעיף 382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין") ועבירה של **התחזות כאדם אחר במטרה להונות**, עבירה לפי [סעיף 441](http://www.nevo.co.il/law/70301/441) רישא לחוק העונשין המיוחסות לו בכתב אישום אשר תוקן במסגרת הסדר דיוני.

נסיבות ביצוע העבירות פורטו בכתב האישום המתוקן:

במועדים הרלוונטיים לאירועי כתב האישום, היו הנאשם והמתלוננת בני זוג נשואים מזה 4 שנים והתגוררו יחד ברמלה.

אשרף וחידי (להלן: "האח") הוא אחיו של הנאשם.

כחמישה ימים עובר לאירועי כתב האישום הראשון, עברה המתלוננת ניתוח בבטנה, ובמועד האירוע טרם הוצאו התפרים מבטנה.

אישום 1

ביום 2.3.13 חזר הנאשם אל הבית כשהוא תחת השפעת אלכוהול. התגלע ויכוח בין בני הזוג, במהלכו החל הנאשם לגדף את המתלוננת והכה עם מרפקו בבטנה של המתלוננת באזור הניתוח.

המתלוננת התקשרה למשטרה והנאשם נמלט מהבית.

אישום 2

לאחר האירוע נשוא כתב האישום הראשון, נעשו מספר מאמצים על ידי משטרת ישראל לאתר את הנאשם, אך למרות שהנאשם ידע כי הוא דרוש לחקירה, לא סר לתחנת המשטרה.

ביום 22.3.13, עיכבו שני שוטרים רכב שבו נהג אחר אשר זהותו אינה ידועה למאשימה, והנאשם ישב על ידו. השוטרים שאלו לפרטיו של הנאשם, והוא מסר את שם האח וכי אינו זוכר את מספר תעודת הזהות שלו.

במסגרת ההסדר הדיוני נשלח הנאשם לקבלת תסקיר שרות מבחן לאחר הרשעתו כאשר המאשימה הודיעה אותה עת כי אין הסדר לעניין העונש.

**תסקירי שירות המבחן**

תסקיר מיום 16.2.14

הנאשם בן 36, נשוי ואב לשלושה. אינו עובד באופן מסודר. מוכר לשירות המבחן מאבחונים קודמים. הנאשם נולד בעזה ובשנת 1992 עלה עם אמו ואחיו להתגורר בארץ.

הנאשם הסביר כי עם המעבר לארץ התגוררו בשכונת מצוקה בלוד, בה נחשף לחיים שוליים ועבריינות. הנאשם נשר מלימודים לאחר 9 שנים עקב קשיים.

שירות המבחן שוחח עם המתלוננת והתרשם מאשה מסורתית, אשר מגלה דאגה רבה למצבו של הנאשם. שללה אלימות מצדו בדרך כלל, אך מסרה כי קיים מתח וקונפליקטים במקרים בהם הוא תחת השפעת אלכוהול.

לנאשם עבר פלילי. נידון בעבר בגין ביצוע עבירות רכוש, אלימות, אלימות במשפחה וסמים. בשנת 2006 נדון למאסר של 7 חודשים בגין עבירת אלימות חמורה שביצע כלפי בת זוג.

שירות המבחן התרשם כי לנאשם קשה להתייחס לבעייתיות שעולה מאורח חייו. בעבר הוצע לו להשתלב בטיפול במסגרת שירות המבחן, אך הנאשם שלל כל צורך ועל כן שירות המבחן נמנע ממתן המלצה טיפולית בעניינו בעבר.

בנוגע לתיק זה, הנאשם שלל התנהגות אלימה כלפי המתלוננת ובכלל, שלל שימוש בסמים או בעייתיות בדפוסי שתייתו לאלכוהול. שירות המבחן התרשם שלנאשם קשה ליתן אמון וכי הוא משתף באופן סלקטיבי במצבו.

הנאשם נוטל אחריות חלקית על ביצוע העבירות. הוא שולל כוונה לפגוע במתלוננת ומסביר את התנהגותו התוקפנית על רקע היותו בגילופין. הנאשם ביטא מוכנות ראשונית לפנות לאבחון באשר לצריכת אלכוהול.

המתלוננת נטתה לצמצם ולמזער את היקף ועומק הקשיים עמם מתמודדת מול הנאשם ושללה התנהגות אלימה כלפיה בעבר. המתלוננת התמקדה בבעיית השתייה של הנאשם ובהשלכותיה על תפקודו ועל מערכת היחסים הזוגית. המתלוננת ביטאה עייפות מהתמודדותה מול מצבו הלא יציב של הנאשם, וחוסר אונים עקב קשייה להשפיע עליו ולהביא לשינוי במצבו.

שירות המבחן סבור כי יש להפנות את הנאשם לאבחון וטיפול במסגרת עמותת אפש"ר, במטרה לאבחן את מידת התלות שלו באלכוהול.

לפיכך, שירות המבחן המליץ לדחות את הדיון בשלושה חודשים, כדי שהנאשם ישתלב בטיפול ויוגש תסקיר משלים.

**תסקיר מיום 25.5.14**

הנאשם ביטא בהתחלה נכונות לפנות לעמותת אפש"ר, אולם בפועל ניתק עם שירות המבחן קשר ולא נענה לניסיונות ליצור עמו קשר.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו מצליח לגייס כוחות בעיתוי הנוכחי ולהתחייב להליך טיפולי.

לאור האמור, שירות המבחן ממליץ להטיל על הנאשם עונש קונקרטי ומוחשי שישקף את חומרת מצבו.

**חוות דעת ממונה על עבודות שירות**

ביום 17.6.14 התקבלה חוות דעת לפיה הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

עם זאת נכתב כי הנאשם העלה בפני הממונה בעיות כלכליות אשר יקשו עליו לרצות את עונשו בדרך של עבודות שירות. לפיכך, התבקש להזהיר את הנאשם כי במידה ולא יתפקד כנדרש, יאלץ לרצות את עונשו בדרך של מאסר בפועל.

**עתירת הצדדים**

המאשימה חוזרת על עיקרי כתב האישום ומדגישה את חומרת מעשיו של הנאשם.

לנאשם הרשעות קודמות רבות בין השנים 2005-2012 בעבירות סמים, סכין, רכוש. כמו כן, לנאשם הרשעה משנת 2005 בעבירות אלימות חמורות לרבות תקיפה חבלנית של בת זוג, בגינה ריצה 7 חודשי מאסר בפועל.

המאשימה חוזרת על מסקנות שירות המבחן, אשר סבור כי הנאשם מתקשה להתייחס לאורח חייו כבעייתי ולקח רק אחריות חלקית על מעשיו.

הנאשם ביצע את העבירה תחת השפעת אלכוהול, כאשר בעיית האלכוהול לא קיבלה מענה טיפולי עקב היעדר שיתוף פעולה של הנאשם.

המאשימה עותרת למאסר בפועל שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות למשך 6 חודשים ומאסר על תנאי.

ההגנה מציינת כי הנאשם גר עם המתלוננת קרוב ל-8 חודשים, לא נפתחו נגדו תיקים חדשים, וכי הזוגיות של בני הזוג טובה.

המתלוננת שללה אלימות כלפיה בעבר וגם מאז האירוע נשוא כתב האישום. מדובר באירוע חד פעמי, כאשר הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי יקר.

ההגנה מציינת כי אמנם יש לנאשם עבר פלילי, אך יחד עם זאת, עבירת האלימות של תקיפת בת זוג היא משנת 2005.

ההגנה מציינת כי הנאשם הורחק מביתו למשך 180 יום, ולמרות שיכול היה לחזור הביתה לאחר 180 יום, מבלי לקבל אישור מאף גורם, הנאשם פנה לביתה משפט בראשון לציון והחזרה שלו לבית היתה הדרגתית ומבוקרת על ידי שירות המבחן.

ההגנה סבורה כי שליחת הנאשם לעבודות שירות, תחטיא את המטרה ויש לשים דגש על השיקום של הנאשם ולכן שבני הזוג חזרו להתגורר ביחד.

ההגנה עותרת לענישה צופה פני עתיד.

**דיון**

ההלכה קבעה שלושה שלבים לגזירת הדין [ראו: [ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ' מדינת ישראל** (5.8.13)].

בשלב הראשון, על בית המשפט לבחון האם הנאשם הורשע במספר עבירות או עבירה אחת, ואם הן מהוות אירוע אחד או אירועים נפרדים. במידה והנאשם הורשע במספר עבירות, אשר מהוות אירוע אחד, יקבע בית המשפט מתחם ענישה לאירוע כולו ויגזור עונש כולל לכל העבירות הקשורות לאותו אירוע (לפי [סעיף 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). במקרה דנן, הנאשמת הורשעה בשתי עבירות אשר מהוות אירוע אחד. לפיכך, ייקבע מתחם ענישה כולל לשתי העבירות.

בשלב השני, בית המשפט יקבע את מתחם הענישה הראוי. בקביעת מתחם הענישה הראוי על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו, קרי חומרת העבירה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

בשלב השלישי, בית המשפט בוחן את הנסיבות שאינן קשורות לעבירה, ובהתחשב בהן גוזר בית המשפט עונש המצוי במתחם הענישה שנקבע בשלב השני.

**הערך החברתי שנפגע – הערך המוגן**

הערך החברתי המוגן שנפגע מעבירות האלימות שביצע הנאשם הוא הגנה על בטחונו האישי, שלמות גופו ושלוות נפשו של הפרט. כמו כן, נפגעה שלמות התא המשפחתי בשל אלימות פיזית ומילולית המופעלת על ידי החזק כלפי החלש.

יפים לעניין זה הדברים שנאמרו ב[ע"פ 6758/07](http://www.nevo.co.il/case/6234659) **פלוני נ' מד"י** (11.10.07):

**"מעשי אלימות בתוך המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכת האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתוך משפחה ישררו יחסי אהבה, הרמוניה, וכבוד הדדי. הפרתה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלימות במשפחה לתופעה העומדת בניגוד עמוק לחוש הצדק האנושי... במסגרת המשפחה, מופעלת האלימות על פי רוב בידי החזק כלפי החלש. פערי הכוחות הם גדולים כשמדובר באלימות כלפי קטינים...; באלימות במשפחה, נגישותם של קרבנות העבירה למערכת המשטרתית או למערכות הסיוע האחרות היא ענין מורכב וקשה, הטעון רגשות חזקים, פחדים ואימה..".**

**מידת הפגיעה בערכים המוגנים**

מידת הפגיעה במקרה דנן היא ממשית. הנאשם נהג באלימות כלפי בת זוגתו, כאשר היה תחת השפעת אלכוהול. הנאשם הכה את המתלוננת באמצעות מרפקו בבטנה, כאשר ידע כי עברה ניתוח בבטנה מספר ימים קודם לכן וטרם הוצאו התפרים.

בתי המשפט עמדו לא פעם על החומרה הנובעת מעבירת אלימות כלפי בנות זוג, בשל הקושי והפחד של המתלוננת ללכת להתלונן, מתוך רצון לשמור על שלמות התא המשפחתי והתלות הרגשית והכלכלית בבן הזוג המכה. לכך מצטרפים בדרך כלל רגשות אשם, פחד ובושה.

קיים צורך גדול להגן על קורבנות האלימות, על ידי הטלת עונשים הולמים ומרתיעים.

יפים לעניין זה הדברים שנכתבו ב[ע"פ 6758/07](http://www.nevo.co.il/case/6234659) **פלוני נ' מד"י** (11.10.07):

**"יתר על כן, במסגרת המשפחה, מופעלת האלימות על פי רוב בידי החזק כלפי החלש. פערי הכוחות הם גדולים כשמדובר באלימות כלפי קטינים או כלפי בת זוג; באלימות במשפחה, נגישותם של קרבנות העבירה למערכת המשטרתית או למערכות הסיוע האחרות היא ענין מרוכב וקשה, הטעון רגשות חזקים, פחדים ואימה. הבושה, והרצון לשמור על שלמות המשפחה הופך לא אחת את התלונה על אלימות במשפחה למהלך קשה וטעון. לא אחת, קיימת תלות כלכלית ורגשית של בן הזוג המוכה בבן הזוג המכה, ותלות זו גם היא מקשה על חשיפת הפגיעה. גורמים אלה ואחרים בשילובם, משווים מימד מחמיר לעבירות אלימות במשפחה. נפוצותן של עבירות אלה, והצורך להגן על קרבנות האלימות שהם על פי רוב חסרי ישע, תורמים אף הם להחמרה הנדרשת בענישה בעבירות אלה"**.

וכן הדברים שנכתבו ב[רע"פ 11917/04](http://www.nevo.co.il/case/6182538) **נורדיצקי נ' מ"י** (19.5.05):

**"בתי המשפט חזרו לא אחת על הצורך להוקיע את מעשי האלימות ולשרש תופעות אלה ממחוזותינו. אין חמור מכך שאישה לא תהא מוגנת בביתה שאמור להיות מבצרה"**.

באשר לענישה בעבירה של **תקיפה סתם – בן זוג**, עיון בפסיקה מעלה כי מתחם הענישה נע ממאסר בפועל שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות, וכלה בעונשי מאסר לתקופה משמעותית.

במכלול הנסיבות מוצאת אני כי **מתחם הענישה** בגין העבירות שביצע הנאשם, נע בין מאסר בפועל לתקופה שלחודשים ספורים אשר יכול וירוצה בדרך של עבודות שירות, לבין 12 חודשי מאסר בפועל.

לעניין עבירת **ההתחזות כאדם אחר במטרה להונות**, עבירה זו הובילה לפגיעה בערכים החשובים שעניינם שמירה על שלטון החוק, הגנה על מערכת אכיפת החוק ופעילותה התקינה.

הנאשם ידע כי הוא דרוש לחקירה בגין עבירת האלימות, אך לא הגיע לתחנת המשטרה, וכאשר השוטרים שאלו לשמו, בחר להתחזות הנאשם לאחיו בכוונה להונות.

מאחר שהעבירה באה בעקבות העבירה הקודמת , לקחתי אותה בחשבון בקביעת המתחם כאמור לעיל.

**נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות**

לנאשם עבר פלילי עשיר, בעבירות אלימות, רכוש וסמים.

הנאשם ריצה עונש מאסר בן 7 חודשים בגין עבירת אלימות חמורה נגד בת זוג בשנת 2005.

לנאשם בעיית התמכרות לאלכוהול, אשר אין ספק כי היא משפיעה על התנהגותו, והובילה לביצוע עבירת האלימות נשוא תיק זה.

הנאשם הודה באופן חלקי בלבד במעשיו, והתרשמתי כי לא הביע חרטה כנה ואמיתית, אלא ניסה למזער את חומרת מעשיו.

הנאשם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן, וסבור כי אינו זקוק להליך שיקומי או טיפולי.

אמנם הנאשם חזר לביתו בצורה הדרגתית, ובני הזוג ממשיכים לנהל משק בית משותף, אך ככל שבעיית האלכוהול של הנאשם לא נפתרה, אני סבורה כי יש סיכון ממשי להישנות העבירות.

לאור האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 5 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות בשב"ס ניר ברמלה, 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה יומיות. מפקח אחראי דיאנה בריטשנר. מאחר והמועד המומלץ חלף תאריך תחילת ריצוי מאסר בעבודות שרות 15.10.2014 ועל הנאשם להתייצב במועד זה בשעה 8:00 בבוקר בפני הממונה במפקדת מחוז מרכז רמלה.

מובהר לנאשם כי הפרה של תנאי עבודות שרות עלולה להביא להפקעתם ולריצוי העונש מאחורי סורג ובריח.

1. 10 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים מהיום כל עבירת אלימות פיזית מסוג פשע.
2. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים מהיום כל עבירת אלימות פיזית מסוג עוון ו/או עבירה לפי [סעיף 441](http://www.nevo.co.il/law/70301/441) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

המזכירות תעביר העתק לשירות המבחן ולממונה על עבודות שרות.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

ניתן על ידי כבוד השופטת הבכירה נירה דסקין. שומע על ידי כבוד השופט הישאם אבו שחאדה.

<#5#>

**ניתנה והודעה היום** ח' אלול תשע"ד**,** 03/09/2014 **במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **הישאם אבו שחאדה , שופט** |

<#6#>

**החלטה**

ככל שקיימת הפקדה בתיק [מ"ת 46397-03-13](http://www.nevo.co.il/case/6858589), יש להחזירה לידי המפקיד.

ככל שהסכום מופיע על שמו של הנאשם, הוא יוחזר לידיו, וככל שהוא רשום על שמו של אחר, הוא יוחזר לאחר. בכל מקרה, אם קיים עיקול או צו מימוש מטעם לשכת הוצל"פ כלשהי, אזי החלטת העיקול גוברת.

<#7#>

**ניתנה והודעה היום ח' אלול תשע"ד, 03/09/2014 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **הישאם אבו שחאדה , שופט** |

5129371

54678313

הוקלד על ידי סיגל שלמה

הישאם אבו שחאדה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)